

*Neuquén, 15 de octubre del 2015.*

VISTOS:

Estos autos caratulados "**SALINAS  
CEFERINO- LANDAETA HECTOR DANIEL- CARDOZO DENIS IVAN S/  
ROBO AGRAVADO- DELITO CONTRA LA VIDA**" LEGAJO 11095/14",

Y CONSIDERANDO:

Que el Dr. Juan Coto, defensor de Denis Ivan Cardozo presentó aclaratoria en relación a la sentencia nro. 79/2015 de fecha 14 de octubre del corriente año, destacando la discordancia entre el considerando y el resuelvo de la misma.

Que asiste razón al presentante dado que al momento de dictar sentencia, por error involuntario, si bien en el considerando se acogió favorablemente el segundo agravio planteado por éste, no se dio cuenta de ello en el resuelvo, el que debe quedar redactado de la siguiente forma: "**II.- RECHAZAR parcialmente** la impugnación ordinaria deducida en lo que respecta al primer agravio deducido por la defensa y consecuentemente confirmar la sentencia en este punto (art. 246 y cc. CPP). **III.- HACER LUGAR** a la impugnación ordinaria deducida por la defensa en lo referente a la calificación legal. Debiendo calificarse la conducta de Denis Ivan Cardozo como **robo agravado por el uso de arma de fuego en grado de partecipe necesario** (art.

166 inc. 2 y 45 del Código Penal); disponiéndose consecuentemente **el reenvío** de las presentes actuaciones a los efectos de la adecuación de la pena a esta calificación legal. **IV.-** Sin costas en la instancia (arts. 268, párrafo segundo y 270 a "*contrario sensu*" del CPP).

Que no afectando lo sustancial de la decisión, procede su aclaración (art. 78 C.P.P. y C.).-

Conforme lo expuesto, este Tribunal de Impugnación,

**RESUELVE:**

**I.- MODIFICAR** el punto Segundo de la Sentencia del 14 de octubre del 2015, debiendo quedar redactado de la siguiente forma: "**II.- RECHAZAR parcialmente** la impugnación ordinaria deducida en lo que respecta al primer agravio deducido por la defensa y consecuentemente confirmar la sentencia en este punto (art. 246 y cc. CPP). **III.- HACER LUGAR** a la impugnación ordinaria deducida por la defensa en lo referente a la calificación legal. Debiendo calificarse la conducta de Denis Ivan Cardozo como **robo agravado por el uso de arma de fuego en grado de participe necesario** (art. 166 inc. 2 y 45 del Código Penal). Consecuentemente se **dispone el reenvío** de las presentes actuaciones a los efectos de la adecuación de la pena a esta calificación legal. **IV.-** Sin costas en la

instancia (arts. 268, párrafo segundo y 270 a "*contrario sensu*" del CPP)".

**II.-** Remitir el presente pronunciamiento a la Oficina Judicial para su registración y notificaciones pertinentes.-

**Dra. Mabel Folone**

**Juez**

**Dr. Martín Marcovbesky**

**Juez**

**Reg. Interlocutorio n° 137 T° II Fs. 381/382 Año 2015.-**